



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 325-8/24
Mostar, 08.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, broj JN-16/24 od 08.11.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke guma za teretni i putnički program program LOT 2 - Gume za laki teretni program broj 1-1910/23- 11.1 od 08.01.2024. godine u postupku javne nabavke: Nabavka guma za teretni i putnički program, ugovornog organa JKP Komunalac d.o.o Tuzla na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14,59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj 08.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke guma za teretni i putnički program program LOT 2 - Gume za laki teretni program broj 1-1910/23- 11.1 od 08.01.2024. godine.Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ JKP Komunalac d.o.o Tuzla (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Nabavka guma za teretni i putnički program, Obavještenje o nabavci broj 781-1-1-183-3-73/23 objavljeno na portalu javnih nabavki 02.10.2023. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke guma za teretni i putnički program program LOT 2 - Gume za laki teretni program broj 1-1910/23- 11.1 od 08.01.2024. godine na koju je ponuđač Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 22.01.2024. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 31.01.2024 godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Izabrani ponuđač je na stranici broj 65 i 67 ponude označio da za poziciju broj 3, nudi gumu Toyo Observe Van, što ne odgovara uslovima tehničke specifikacije, jer data guma je namijenjena za zimske uslove, a ne cjelogodišnja (all season ili all weather), kako je Ugovorni organ izričito tražio tačkom 2.3. Tenderske dokumentacije: „Kod guma označenih kao cjelogodišnje (LOT 2 i LOT 4) ponuditi gume koje imaju karakteristike cjelogodišnje gume (All season, all weather isl.) Takođe, u Obrascu za cijenu ponude Aneks 6 (LOT 2 - GUME ZA LAKI TERETNI PROGRAM stoji: „Ponuđači se obavezuju ponuditi gume koje su cjelogodišnje gume odnosno označene kao All season (odnosi se na LOT 2 i LOT 4)“

Za pozicije 3 Izabrani ponuđač je ponudio gumu koja ne ispunjava minimalno tražene uslove tehničke specifikacije, odnosno ponudio je gumu koja zimska, a ne cjelogodišnja (all season ili all weather), zbog čega je ponudu potrebno ocijeniti kao nepravilnu u skladu sa članom 2. tačka 1) ZJN.

U prilogu je isječak sa stranice proizvođača, gdje se se vidi da je data guma označena kao zimska.

Obzirom da je ugovorni organ izričito tražio tačkom 2.3. Tenderske dokumentacije cjelogodišnje (all season ili all weather) gume, jasno je da ponuđena guma ne ispunjava minimalno tražene uslove tehničke specifikacije.

Sve naprijed navedeno je protivno i općim principima ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN. a što osporavanu Odluku čini nepravilnom i nezakonitom, a žalbu žalitelja u konačnici osnovanom.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:

Naime, ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tačkom 2.3 Tehnička specifikacija predmeta nabavke naveo: „Kod guma označenih kao cjelogodišnje (LOT 2 i LOT 4) ponuditi gume koje imaju karakteristike cjelogodišnje gume (All season, all weather isl.) Nije potrebno isto dokazivati određenim dokumentima. Te su ponuđači dužni dostaviti samo informacijske listove (u običnim kopijama) za sve gume osim za LOT 3.“. Navedenim ugovorni organ je jasno definisao da se kao dokazi o ispunjavanju tehničkih karakteristika dostavljaju informacijski listovi i eu oznake, a u svrhu dokaza da ponuđena guma zadovoljava traženo, a to je veličina gume i indeks nosivosti.

Uredbom (EU) 2020/740 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o označivanju guma s obzirom na učinkovitost potrošnje goriva i druge parametre propisan je tačan sadržaj Informacijskih listova i oznaka za gume, a to je:

„Informacije sadržane u informacijskom listu proizvođača za gume navode se u brošuri proizvođača ili drugim materijalima dostavljenima uz gumu i uključuju sljedeće:

(a) trgovački naziv ili žig dobavljača ili proizvođača ako proizvođač nije ujedno i dobavljač;

- (b) identifikacijsku oznaku tipa gume;
- (c) oznaku veličine gume, indeks nosivosti i oznaku brzinske kategorije, kako je navedeno u Pravilniku UNECE-a br. 30 ili u Pravilniku UNECE-a br. 54 za gume razreda C1, gume razreda C2 i gume razreda C3, ovisno o slučaju;
- (d) razred učinkovitosti potrošnje goriva gume u skladu s Prilogom I;
- (e) razred prijanjanja na mokroj podlozi gume u skladu s Prilogom I;
- (f) razred vanjske buke kotrljanja i vrijednost u decibelima u skladu s Prilogom I;
- (g) podatak o tome radi li se o gumi za uporabu u teškim snježnim uvjetima;
- (h) podatak o tome radi li se o gumi za led;
- (i) datum početka proizvodnje tipa gume (dvije znamenke za tjedan i dvije znamenke za godinu);
- (j) datum završetka proizvodnje tipa gume, kada bude poznat (dvije znamenke za tjedan i dvije znamenke za godinu). “

Iz navedenog je jasno da niti na jednom traženom dokumentu nije moguće utvrditi da li ponuđene gume zadovoljavaju karakteristike cjelogodišnje ili isključivo zimske gume, te od ponuđača nije tražen dokument kojim bi dokazivali da je ponuđena guma cjelogodišnja, a sve u svrhu da postavljeni uslovi budu srazmjerni i u vezi sa predmetom javne nabavke. Ugovorni organ se nije upuštao u pretraživanje interneta za svaku pojedinačnu gumu, jer isto nije predvidio Tenderskom dokumentacijom, te obzirom da prema dostavljenim informacijskim listovima i oznakama sve ponuđene gume zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike (a koje se odnose na veličinu i indeks nosivosti), ponudu izabranog ponuđača je cijenio kao prihvatljivom. Ugovorni organ još jednom napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da je u obavezi, kako ponuđač tako i ugovorni organ, pridržavati se uslova postavljenih u Tenderskoj dokumentaciji, te je u skladu s time i postupio u ocjeni ponuda

Na osnovu svega navedenog neosporno je da je ugovorni organ postupio u skladu s zakonom i podzakonskim aktima.

Nadalje, Žalilac u svojoj žalbi nije postupio u skladu s članom 102. Stav 3 Zakona o javnim nabavkama, obzirom da nije dokazao niti bar učinito vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi.

Uzimajući u obzir sve navedeno ugovorni organ smatra da je žalba Žalioca u cjelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa, te ukazujemo na neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa.

U prilog našem Žalbenom navodu dostavljamo Presudu Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 036074 20 U od 08.11.2021. godine., koja dodatno potkrepljuje naše navode.

U izjašnjenju na naše žalbene navode broj: JN2-03-07-1-325-4/24, Ugovorni organ JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, iako izričito traži Tehničkom specifikacijom predmetne nabavke da gume koje se traže za LOT 2 imaju karakteristiku cjelogodišnje gume (All season, all weather isl), za isto navodi da nije potrebno dokazivati određenim dokumentom, što dovodi do pitanja: kako je Ugovorni organ znao da su ponuđene gume cjelogodišnje, ako ne istraživanjem, kako bi naše Žalbene navode (potkrijepljene konkretnim dokazom) ocijenio neosnovanima.

U Obrascu za cijenu ponude - Aneks 6 Ugovorni organ kao važno navodi slijedeće:
„Ponudači se obavezuju ponuditi gume koje su cjelogodišnje gume, odnosno označene kao All season (odnosi se na LOT 2 i LOT 4) “. “

Ugovorni organ smatra da je naša Žalba neosnovana, iako smo predložili dokaz da je izabrani ponuđač ponudio gumu koja ne ispunjava jedan od uslova traženih Tehničkom specifikacijom, a to je da je guma cjelogodišnja (All season, all weather isl). Nadalje, Ugovorni organ navodi da je u tenderskoj dokumentaciji naveo da datu karakteristiku nije potrebno dokazivati određenim dokumentima i da se Ugovorni organ nije upuštao u pretraživanje interneta za svaku pojedinačnu gumu, jer isto nije predvidio Tenderskom dokumentacijom...

Prije svega, ako je Ugovorni organ tražio ispunjavanje određene karakteristike (u ovom slučaju da je guma cjelogodišnja), a nije tražio dokument kojim se ova karakteristika dokazuje, kako će znati da sve ponuđene gume ispunjavaju traženu karakteristiku, nego istraživanjem. U ovom slučaju, na osnovu Informacionih listova (koje su ponuđači bili dužni dostaviti), gdje su dati naziv i dimenzije ponuđenih guma, a nakon par klikova na bilo kojem web pregledniku, mogu se dobiti sve informacije o ponuđenim gumama, pa tako i da li je guma cjelogodišnja ili zimska.

Stoga nas čudi činjenica, da i nakon ukazanih nepravilnosti, odnosno da je izabrani ponuđač ponudio zimsku gumu, umjesto cjelogodišnje (kako je traženo tenderskom dokumentacijom), Ugovorni organ i dalje smatra daje naša Žalba neosnovana.

Pitamo, ako je, citiramo ugovorni organ: „postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da je u obavezi, kako ponuđač tako i ugovorni organ pridržavati se uslova postavljenih u Tenderskoj dokumentaciji“ zašto se ugovorni organ nije pridržavao iste, pa kada su mu i predloženi dokazi da guma izabranog ponuđača nije u skladu sa traženim karakteristikama iz tenderske dokumentacije, ponudu izabranog ponuđača ocijeni nepravilnom.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Izabrani ponuđač je iskoristio svoje zakonsko pravo te ovom organu dostavio izjašnjenje u kojem navodi:

Mišljenja smo da je ovaj navod žalitelja nije utemeljen iz više razloga i to kako slijedi:
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji postavio zahtjev:

Važno:

Za svaku stavku dostaviti informacijski list u skladu s Uredbom (EU) 2020/740 iz kojeg se može jasno utvrditi da zadovoljava tražene tehničke zahtjeve koje se odnose na nosivost, EU oznake i ostalo. Sve gume moraju imati oznake prema Uredbi (EU) 2020/740, izuzev guma koje su predviđene za LOT 3.

Mi kao ponuditelj u ovom postupku smo za sve stavke iz ponude, sukladno ovom zahtjevu, preuzeli nezaobilaznu obavezu kako bi se kvalificirali u postupku i dostavili naljepnicu sa gume koja sadrži QR kod, čijim se skeniranjem uredno logira na stranicu sa mogućnost provjere i također dostavili informacijski list za svaku gumu iz ponude i to na jeziku koji je služben na prostoru BiH na latiničnom pismu što je u skladu sa zahtjevom Ugovornog organa:

Ponuda se dostavlja na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilničnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.

Dokumentacija može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju se obavezno prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prijevod izvršen za dijelove dokumentacije iz kojih će se vršiti ocjena kvalifikovanosti ponuđača i prihvatljivosti ponude.

I u skladu sa članom 12 stav (3) ZJN BiH kao i članom 54 ZJN stav(2) istog zakona.

Kao bazu za izvor podataka smo koristili javno dostupnu stranicu Europske komisije koja je krovna za Uredbu (EU) 2020/740 EPREL - Europski registar proizvoda za označivanje energetske učinkovitosti web: <https://eprel.ec.europa.eu/screen/product/tyres>.

Ova stranica je dostupna na svim jezicima na službenoj upotrebi u Europskoj uniji pa tako i na hrvatskom jeziku koji je jedan od službenih jezika u BiH i na latiničnom pismu.

Ova stranica dopušta da se provjeravaju gume po dimenziji namjeni indeksu nosivosti i brzine i po oznaka energetske učinkovitosti i jedina se može koristiti kao dokaz traženog u smislu člana 54 stav(2) ZJN BiH po ovoj stvari.

Navodi da je pregledom navedene stranice, unosom dimenzija i zimske namjene gume kao zimske gume obzirom da cjelogodišnja guma ne može biti ljetna dobije se izbor od 6 vrsta guma koje imaju informacijski list sukladan odredbi Uredbi (EU) 2020/740 među kojima se nalazi i njegova ponuđena guma- TOYO TIRES OBSERVE VAN.

Ističe da ukoliko bi se pretraga selektirala na teške zaleđene uvjete što po njegovom mišljenju predstavlja pravu zimsku gumu, za navedene dimenzije ponuđena stranica neće izbaciti niti jednu gumu.

Dalje ističe da ako sumiramo sve navedeno jasno je da je izbor guma koje se mogu ponuditi sveden na šest vrsta guma(robnih marki i modela guma) od kojih je jedna ponuđena a to je guma robne marke TOYO model OBSERVE VAN.

Za ovu gumu proizvođač navodi da se radi o zimskoj gumi ali isto to tvrdi i ostalih pet

proizvođača sa liste dostupnih guma.

Kada sumiramo sve navedeno dolazimo do zaključka i nepobitnih činjenica:

1. Kao uvoznik i distributer guma kojim se bavimo više od 25 godina sa punom materijalnom i krivičnom odgovornošću tvrdimo da je dimenzija 185/75R14C atavizam iz prošlosti ili bolje rečeno guma za koju se gasi proizvodnja jer je zadnje auto koje izvorno koristi ovu gumu proizvedeno najkasnije u 80-tim godina prošlog stoljeća. Ovu gumu je zamijenila guma dimenzije 185R14C tj. punog naziva guma 185/82R14C (vozilo Mercedes 208 kombi i sl.) međutim i ona je u zalazu proizvodnje jer svi kombiji prelaze na gume sa 15 zolla i više.

Jedini izbor guma koje je bilo moguće ponuditi a da imaju informacijski list u skladu s Uredbom (EU) 2020/740. Sve ostalo je krivotvorina jer ne postoji mogućnost da se ponudi.

Mi kao ponuđač ne možemo uticati na idejna rješenja proizvođača koji određeni model gume nazivaju cijelo-godišnjom ili zimskom jer za različita podneblja nisu iste oznaka za gume.

Ali također odgovorno tvrdimo da gume koje se recimo u skandinavskim zemljama karakteriziraju kao zimske moraju imati namjenu iz kategorije gume za teške zaleđene uvjete, dok gume koje mi karakteriziramo kao zimske gume su za njih ljetne gume.

Jasna je namjera žalitelja u ovom žalbenom navodu a to je da zbog nemogućnosti jasnog definiranja zahtjeva Ugovornog organa za gumu koja je u tzv. „vintage kategoriji“ (stvarni naziv proizvođača guma za gume za old-timer vozila tj. vozila koja se u razvijenim zemljama ne mogu regularno registrirati jer su starija od 40 godina i spadaju u kategoriju kolekcionarstva i hobija imućnih pojedinaca) poentira na namolaji iako je svjestan da je i on u svojoj ponudi ponudio gumu istih karakteritika ili je krivotvorio popratnu dokumentaciju jer trećeg izbora nema.

Žalitelj u smislu člana 102 ZJN ničim ne osporava legitimnost dostavljenih dokaza u našoj ponudi koji su jedini traženi i sa kojim se Ugovorni organ u potpunosti slaže ne preispitujući svoju ponudu i gumu iste dimenzije.

Dalje sagledavajući ovakav pristup komparirati ćemo dostavljene podatke tj informativne listove za gumu koju žalitelj osporava i koju ne osporava:

Informacijski list za gumu iz stavke 3 tabele obrasca za cijenu ponude dimenzija 185/75R14C i Informacijski list za gumu iz stavke 4 tabele obrasca za cijenu ponude dimenzija 185/75R16C.

Ovi dokumenti su bili jedini mogući dokaz za Ugovorni organ, pa se nameće pitanje po kojim e karakteristikama razlikuju ove dvije gume po pitanju sezonske upotrebe da bi se jedna guma osporavala a druga ne. Naime i jedna i druga su gume za koje EPREL navodi da se radi o gumama za teške zimske uvjete. Ovo navodimo kao dokaz po članu 102 stav (1) ZJN BiH.

Međutim žalitelj ničim nije osporio dostavljene dokaze u našoj ponudi nego iste osporava pozivajući se na idejna rješenja koja se mogu dvostruko tumačiti iako je svjestan da se po ovom pitanju nije žalio na TD u periodu nuđenja i da ponuđene gume koje nisu u pobrojanih 6 modela krivotvorina ili pozivanje na proizvod koji se više ne proizvodi ili proizvod koji ne zadovoljava kriterije Uredbe (EU) 2020/740.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 predmetnog postupka javne nabavke iz razloga jer je izabrani ponuđač na stranici broj 65 i 67 ponude označio da za poziciju broj 3 Obrazca za cijenu ponude, nudi gumu Toyo Observe Van, što ne odgovara uslovima tehničke specifikacije, jer data guma je namijenjena za zimske uslove, a ne cjelogodišnja (all season ili all weather). Kao dokaz navedenoj tvrdnji dostavlja isječak sa stranice proizvođača, na kojoj se po navodima žalitelja vidi da je data guma označena kao zimska. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da se kao dokazi o ispunjavanju tehničkih karakteristika dostavljaju informacijski listovi i eu oznake, a u svrhu dokaza da ponuđena guma zadovoljava traženo, a to je veličina gume i indeks nosivosti.

Uvidom u Aneks 6 Obrazac za cijenu ponude za LOT 2- GUME ZA LAKI TERETNI PROGRAM, stavku 3. ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ za traženu robu definisao „Profil: 185/75 R 14 C TL, Tehnički Zahtjev: Index nosivosti: min. 102/100 All season gume“. U istom obrascu ugovorni organ je definisao:

„Važno:

Za svaku stavku dostaviti informacijski list u skladu s Uredbom (EU) 2020/740 iz kojeg se može jasno utvrditi da zadovoljava tražene tehničke zahtjeve koje se odnose na nosivost, EU oznake i ostalo. Sve gume moraju imati oznake prema Uredbi (EU) 2020/740, izuzev guma koje su predviđene za LOT 3.

Ponuđači se obavezuju ponuditi gume koje su cjelogodišnje gume odnosno označene kao All season (odnosi se na LOT 2 i LOT 4)“

Uvidom u član 2.3. tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao:

„2.3 Tehnička specifikacija predmeta nabavke

Tehnička specifikacija guma data je u Obrascu za cijenu ponude za svaki Lot.

Gume moraju zadovoljavati EU standarde ocjene guma prema Uredbi (EU) 2020/740. Za svaku stavku dostaviti informacijski list u skladu s navedenom Uredbom, a redoslijedom kako je navedeno u obrascu za cijenu ponude, iz kojeg se može jasno utvrditi da zadovoljava tražene tehničke zahtjeve koje se odnose na nosivost, EU oznake i ostalo, u slučaju da je dokumentacija na stranom jeziku potreban je prevod i ovjera od strane sudskog tumača za taj strani jezik.

Sve gume moraju imati oznake prema Uredbi (EU) 2020/740, izuzev guma koje su predviđene za LOT 3.

Ponudači se obavezuju ponuditi odgovarajuće gume koje su za teške uslove rada u obrascu za cijenu ponude LOT 1 redni brojevi: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 15, 16, 19 i 20, gume označene kao pogonske (gume za pogonsku osovinu), te se obavezuju tokom čitavog trajanja okvirnog sporazuma isporučivati gume s istim dezenom. Kod guma označenih kao cjelogodišnje (LOT 2 i LOT 4) ponuditi gume koje imaju karakteristike cjelogodišnje gume (All season, all weather isl.) Nije potrebno isto dokazivati određenim dokumentima. Te su ponudači dužni dostaviti samo informacijske listove (u običnim kopijama) za sve gume osim za LOT 3.“

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 102. stav ZJN koje glase:

„Član 102.

(Dokazivanje u postupku po žalbi)

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ konstatuje da je na stranicama 65. i 67. dostavljena eu oznaka i Informacijski list proizvoda TOYO TIRES.

Dakle, iz citiranih odredbi tenderske dokumentacije, za osporenu tačku obrasca za cijenu ponude za LOT 2, ugovorni organ od ponuđača zahtijeva u smislu tehničkih karakteristika „Tehnički Zahtjev: Index nosivosti: min. 102/100 All season gume“, a u smislu dokazivanja traženih karakteristika zahtijeva dostavljanje informacijskih listova (u običnim kopijama), te da gume moraju zadovoljiti EU standarde ocjene guma prema Uredbi (EU) 2020/740. Dalje u tenderskoj dokumentaciji vezano za predmetni Lot ugovorni organ kaže da ponudači za ponuđene gume nisu potrebni dokazivati tražene karakteristike tražene tehničkom specifikacijom. Obzirom da je žalitelj u žalbi učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka, a ugovorni organ nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, to ovaj organ navedeni žalbeni navod cijeni **osnovanim**.

Zbog svega gore navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak, gdje će isti prema stanju u spisu donijeti novu odluku i predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će utvrditi pravo činjenično stanje u

pogledu ponuđene robe iz tačke 3. Obrazca za cijenu ponude za LOT 2 na način da ispita da li guma koju nudi izabrani ponuđač ispunjava zahtjeve postavljene u tendrskom dokumentu, nakon čega će donijeti novu odluku i predmet okončati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. stav, i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Euro Dam Jas Lukavac
- Guma VP 200 d.o.o. Mostar
- JKP Komunalac d.o.o. Tuzla
- a/a